星島第三十九屆全港校際辯論比賽

強隊戰意高昂演辯技巧紮實再度晉級

由《星島日報》、《The Standard》與教育局合辦，語文教育及研究常務委員會、伯恩光學(香港)有限公司贊助的「星島第三十九屆全港校際辯論比賽」已順利完成第三回合賽事。綜觀各參賽校隊的演辯水平比上一回合精彩，個別強隊的戰意高昂，愈戰愈勇，獲得評判讚賞。第四回合賽事將於1月20日舉行，精彩戰況，陸續有來！

本報綜合報道

第三回合賽事的整體水平不俗，各參賽校隊表現漸入佳境。

本回合共設有6條辯題，大部分為近年城中熱議題目，包括「港府推出器官捐贈『預設默許』機制利大於弊」、「港府應修例限制外籍家庭傭工『跳工』」、「港府2023年施政報告提出之生育政策能有效鼓勵生育」、「港府推行《社區治療令》能有助建立共融社會」、「『過勞死』應納入僱員保障範圍」，以及「本地足球博彩合法化對推動本地足球發展利大於弊」。

現精選其中三場賽事：

協恩中學　主線清晰論述佳

由正方港島民生書院對反方協恩中學的一場賽事，辯題為「本地足球博彩合法化對推動足球發展利大於弊」。正方基於兩大原因支持辯題。第一，提升市民關注度，透過足球博彩活動，提升球迷對足球賽事的向心力和熱情，更投入觀看賽事。第二，推動產業持續發展。香港每年投注海外賽事的金額高達18億，如果轉投本地賽事，可以將部分博彩收益撥歸本港球隊，更可以吸引贊助商，推動足球發展。其後的辯論，正方將重點轉移至贊助商，指出足球博彩將吸引贊助商參與，推動足球發展。

協恩中學辯論隊的詞鋒凌厲，氣勢力壓對手，順利出線。

反方亦從兩方面入手推翻辯題。首先，影響本地足球形象。推動足球發展需要男女老幼參與，如果足球發展與賭博拉上關係，將帶來負面的觀感，無疑與初衷背道而馳。其次，加劇本地賽事打假波的現象。反方表示，近年香港打假波的情況屢有發生，如本地足球賭波合法化後，只會提供更大的誘因，令問題更加嚴重。反方更進一步駁斥對手指博彩收益可支持香港球隊發展的論點，反方強調18億只是海外的賭波數字，如落實到香港，只有不足一億的收入，根本不足以支持香港的球隊發展。

縱觀這場比賽，評判認為正反雙方在開辯時闡述充足資料，在交互答問環節，可以更加扣緊辯題，例如參與賭波的人有沒有可能亦是球迷，而並非只是一名賭徒？比較雙方的詞鋒及辯論技巧，評判認為反方協恩中學的表現較為成熟，判予勝出。

培正中學　駁論緊扣辯題

由正方沙田官立中學對反方香港培正中學的辯題為「港府推行《社區治療令》能有助建立共融社會」。正方從精神病患者的角度出發，認為讓他們融入社區，並設專人定時跟進服藥及覆診情況，此舉不但有助穩定民心，也有助減輕照顧者的壓力。正方一副補充，安排患者在社區生活，才可減少社會對他們的歧視，並力言讓他們融入社區給予適當的監察和照顧，相比送入精神病院，後者才是他們的「監獄」。

反方駁斥對手的定義模糊，沒有釐清《社區治療令》如何能有助建立共融社會。反方引述數據指，過半數受訪者並不願意與精神病患者為鄰，因此做法無助減少歧視。再者，雖然精神病與暴力沒有直接關係，但傳媒報道相關新聞時往往傾向披露暴力情節，令大眾產生負面情緒。反方又指，《社區治療令》以強制性手段將病人送入醫院作為威脅，令病人反感。

進入中段，正方力言，歧視問題並非一時三刻可以解決，需要長遠教育大眾，既然現有辦法減輕精神病人的病情，為何不雙管齊下，一邊推行《社區治療令》，一邊教育公眾。

評判指出，正方提出的共融偏向從患者角度出發，向他們提供治療空間，但較少提及如何消除歧視，相比之下，反方提出的願景及框架較為符合評判的角度。此外，反方掌握得較好的是，即使對患者的照顧好了，但不代表共融多了，這一點較能說服評判，而且反方提出的數據較多，說服力亦較高。最後，反方第二副辯許梓晴獲頒「最佳辯論員」，第一副辯劉海晴獲頒「最佳交互答問辯論員」。

香港培正中學質疑對手沒有盡其論證責任，成功推翻辯題。

林漢光中學　回應與例子取勝

由正方慈幼英文學校對反方五旬節林漢光中學的一場賽事，辯題為「『過勞死』應納入僱員保障範圍」。正方從保障僱員角度出發，倡議參考日本將「過勞死」納入員工保障範圍。當僱員每週的工時超過55小時，便定義為超時工作。假如有人在超時工作後猝死，法醫會進行專業研究死因，一旦證實為「過勞死」，死者家屬可獲得賠償。正方指出，做法可完善現行政策，保障僱傭雙方利益。

反方則反駁謂，日本和台灣等地可為「過勞死」立法，源於他們已定立標準工時，但香港的情況卻不能類比。現時對於何謂超時工作沒有清晰定義，並提出兩大論點反對辯題；其一，本港在醫學上尚未定義何謂過勞死，也難以證明超時工作與猝死有直接關係，故立法的可行性低。其二，如一刀切把「過勞死」納入僱員保障範圍，會令各行各業失去彈性。

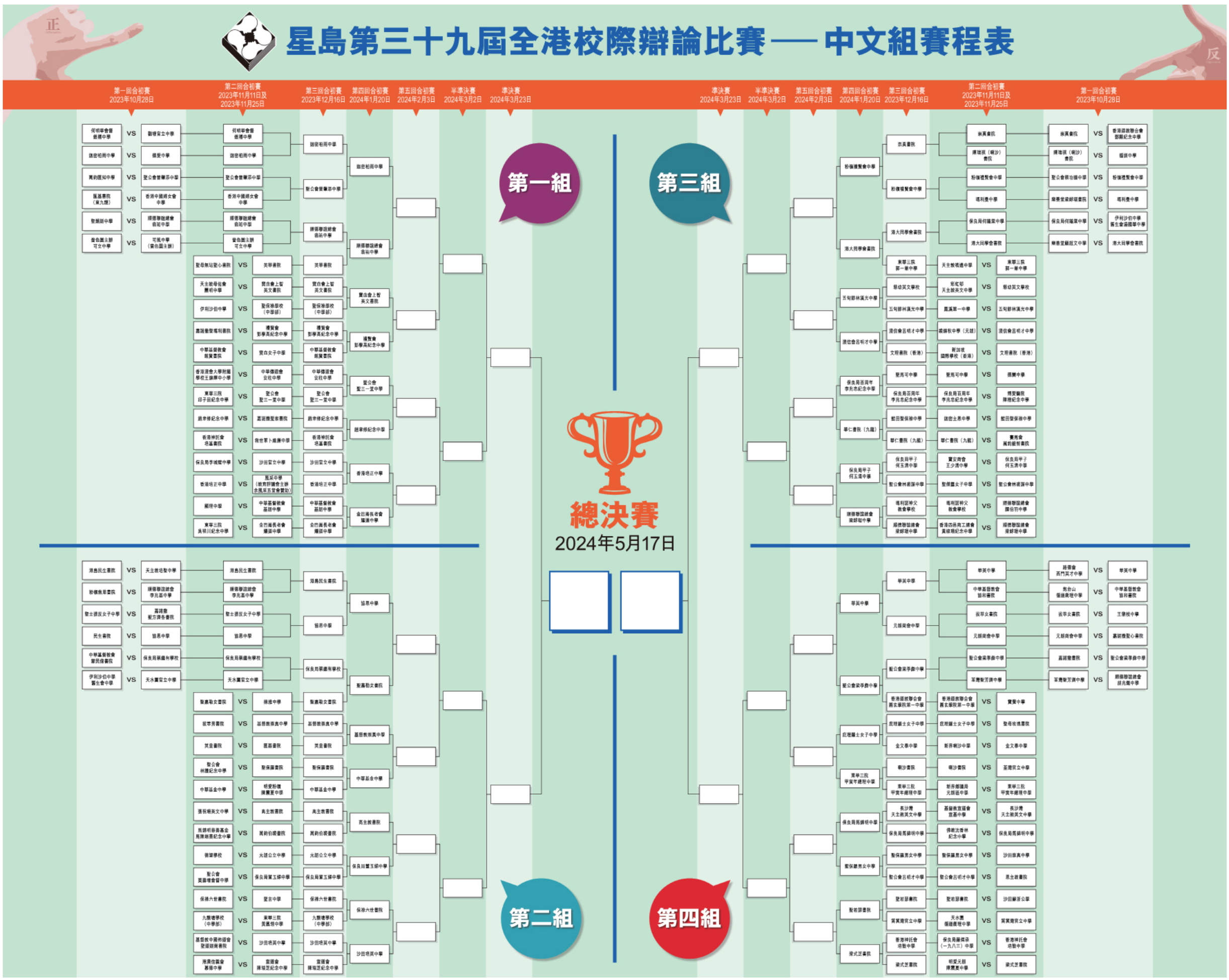
進入中段，正方引述牛津大學的研究數據指出，如人們每周工作超過54小時，將會令死亡率急速上升，同時世界各地亦有研究反映，超時工作有損健康。反方則繼續強攻，一旦訂立「過勞死」法例，對於需要多勞多得的工人來說會構成影響。以台灣為例，受訪的60%民眾因工作量減少而影響收入。

其後，反方二副解釋，由於各行各業的工時不同，難以訂出統一標準。又舉例指出，醫生只可判斷一個人猝死的原因為心臟病，但難以證明他的死因是否過勞引致，還是生活習慣或其他因素引致。評判同意反方的說法，指出勝負關鍵在於反方較能清楚地解釋，為何不能透過醫學去判斷死者是死於「過勞死」，故反方在定義方面相對佔優。

此外，評判建議正方宜正視反方提出的疑問，如何解釋一些健康的僱員想透過多勞多得賺錢，但可惜的是正方並無作出有效的回應。最後反方獲勝，第二副辯李芷悠奪「最佳辯論員」，而第一副辯鄧兆烱奪「最佳交互答問辯論員」。

五旬節林漢光中學辯論隊整體發揮平均，順利晉級。

緊貼最新資訊

大會設有星島辯論Facebook及Instagram平台，如欲了解比賽最新資訊、重溫現場相片及賽果，歡迎讚好、追蹤及分享。

Sing Tao Debate 星島辯論　SingTaoDebate